

ЗНАЧЕНИЕ ЧЕЛОВЕЧЕСКОГО ФАКТОРА В ПРЕОБРАЗОВАНИИ АГРАРНОГО ПРОИЗВОДСТВА

При многоукладных формах хозяйствования нужно учитывать низкую мотивацию труда работников сельскохозяйственных предприятий, а в ЛПХ недостаточную концентрацию и специализацию производства. Решением данной проблемы может быть кооперация личных подсобных хозяйств по организации и использованию техники, сбыту продукции, кредитованию и т.д.

Постановка проблемы. Сельское хозяйство как центральное звено агропромышленного комплекса имеет ряд специфических особенностей. Важнейшая из органично связана с использованием природной среды в которой земля служит главным средством производства. Сельское хозяйство основано на использовании биологических факторах растений, что предопределяет несовпадение периода производства с рабочим периодом. Специфика сельского хозяйства обуславливает изучение аграрных экономических отношений в условиях перехода отрасли к рынку, его взаимодействия с другими сферами материального производства на основе кооперации и агропромышленной интеграции. Специфика осуществления воспроизводства в сельском хозяйстве обусловлена тем, что по сравнению с другими отраслями здесь решающее значение имеет воспроизводство природно-биологической системы – земли, растений и животных. Следовательно, в данной сфере общественно-производственных отношений наиболее важным является обеспечение единства техники, биологии, экономики, экологии.

Индивидуальное или семейное аграрное производство представляет наиболее значительный экономический интерес для теории и практики. Однако такой тип сельхозпредприятия имеет серьёзные ограничения в объёме производимой продукции, а также в уровне её эффективности [6].

Опыт развития аграрных хозяйств в большинстве государств показал, что повышение степени их концентрации и разделения труда доминирующего значения на эффективность отрасли не оказывают. Решающим в сохранении семейной формы хозяйствования как основного звена аграрного производства является персональная ответственность за конечный результат. Данный принцип нашёл своё подтверждение в трудах российского экономиста-аграрника А.В. Чаянова, в

которых аргументируется необоснованность отчуждения непосредственных производителей от земли и других средств производства, от управления процессом производства и права распоряжаться полученным доходом [2].

К основным научным методам экономики сельского хозяйства относится диалектический метод, который означает, что все события в производственной деятельности рассматриваются в развитии и в непрерывной причинно-следственной связи. Этот метод соответствует принципам рыночной экономики, которая более широко рассматривает случайные события, а оценка рисков их возникновения и влияния на экономическое и финансовое состояние организации является основой теории вероятности.

Анализ последних исследований и публикаций. Проблема преобразования многоукладного аграрного производства в условиях транзитивной аграрной экономики при переходе к рыночным отношениям представлена в исследованиях Онищенко А., Емельянова А., Турченко М. Юрчишина В., и др. В данных работах аргументируются преимущества и недостатки различных аграрных формирований. Анализируются взаимодействия друг с другом их форм собственности и хозяйствования, влияние на это различных факторов производства. Однако работ уделяющих достаточное внимание социально-экономической роли человеческого фактора в трансформации аграрного производства при переходе к рыночным отношениям, являющейся системообразующей при реорганизации хозяйств рыночной направленности в отечественной литературе практически нет.

Цель данной статьи – экономический анализ аграрного производства Крыма в условиях транзитивной аграрной экономики при переходе к рыночным отношениям, а также определение социально – экономической роли человеческого фактора в его управлении. Информационной основой методов исследования были материалы Крымского республиканского статистического управления, методические разработки учёных-экономистов, а также исследования автора статьи [7].

Изложение основного материала исследования. Особенности эволюционного развития от крестьянских хозяйств к коллективным хозяйствам с последующим переходом к рыночным отношениям, обуславливают специфику аграрного производства, протекающую во взаимодействии природных, экономических, социальных, биологических, технических и экологических процессов. Крестьянское хозяйство – индивидуально-семейная форма хозяйствования на земле натурально-потребительского типа с небольшой долей товарной сельскохозяйственной продукции. Основывается на частной собственности на средства производства с ручной техникой и технологией, многоотраслевой специализацией в соответствии с природной средой и семейными потребностями в продуктах, в трудовой занятости.

Отличается рациональной комбинацией полевых и садово-огородных культур, поголовья скота, птицы, пчелосемей. При переходе к рыночным отношениям знание данных особенностей необходимо для правильного определения технической и инвестиционной политики в трансформации многоукладных аграрных форм хозяйствования.

В условиях административно-командной системы курс на развитие крупных коллективных предприятий при монополии государственной собственности на землю без учёта специфики сельского хозяйства и отсутствия рыночных отношений себя не оправдал. К началу 90-х годов прошлого века проявились их организационные недостатки – излишняя громоздкость государственных сельскохозяйственных формирований усложняла управление ими, и как следствие – затрудняла использование человеческого фактора, а процессы разрушения экономической системы, вызвавшие глубокий затянувшийся кризис, привели к падению покупательского спроса и деградации ресурсного потенциала агропромышленного комплекса.

По словам академика И. Буздалова, “не будучи собственником земли и других средств производства, сельский производитель становится подневольным работником, а не уверенным в своем будущем хозяином. Он, с одной стороны, не может по своему усмотрению распоряжаться полученной продукцией, доходами, а с другой – ему не нужно заботиться о сохранности средств производства, включая землю. Это нашло свое “классическое” подтверждение в небывалых лишениях советского крестьянства, прежде всего его трудолюбивой активной части, в истощении и порче самой земли.” [3, с. 39].

Аграрная реформа, вызванная идеологией катастрофически изменяющегося политического строя, а не внутренними эволюционными процессами, способствовала созданию многообразных организационно-правовых форм хозяйствования, но не могла предотвратить кризис сельского хозяйства, усложняющий становление многоукладной экономики и полной монополии госсобственности на землю.

Реакцией экономической теории на длительность периода становления рыночной системы стали понятия “переходный период”, “переходная экономика” и формирование новой науки в системе экономических наук – теории переходной экономики. Причиной сложившейся кризисной ситуации является несовместимость стратегии переходного периода при трансформации новых хозяйствующих субъектов многоукладной экономики со старыми аграрными отношениями. Переходный период от централизованной административной системы к рыночным отношениям предметом изучения, которого занимается возникшая во второй половине XIX века наука – транзитология продолжителен во времени, в течение которого необходимо решить теоретические обобщения закономерностей трансформации экономических систем [1, с. 8, 9].

В переходный период рыночной экономики особое внимание уделяется новым формам собственности и актуальным проблемам механизма хозяйствования. Различия в механизмах управления и хозяйствования аграрных формирований обусловлены спецификой перехода к рыночной экономике и подразумевают под собой совокупность функций воздействия органов управления на хозяйственную систему. Несмотря на наличие достаточного теоретического обоснования хозяйственного механизма, в этой проблеме наименее решён вопрос прибыльного хозяйствования реформированных аграрных предприятий рыночной ориентации [4, с. 5].

В крупных сельскохозяйственных предприятиях Крыма, ставших своеобразными правопреемниками колхозов и совхозов, научно-технический прогресс вместе с концентрацией капитала вынуждает создавать новейшие специализированные технологии используя эффект синергизма и на этой основе повышать производительность труда. Однако сельскохозяйственное производство оказалось в состоянии глубокого кризиса в результате того, что в коллективных предприятиях оторванный от земли и управления производством работник не был заинтересован в конечных результатах своего обезличенного труда. При разгосударствлении и реформировании аграрного сектора экономики по категориям товаропроизводителей произошли существенные изменения структуры валового продукта сельского хозяйства. На фоне длительного спада производства в сельскохозяйственных предприятиях, в хозяйствах населения прослеживалась относительная стабильность, что привело к возрастанию их роли в создании валовой продукции сельского хозяйства (таблица 1).

Таблица 1. Производство продукции и структура землепользования в хозяйствах разных категорий (в %)

Показатели	Категории хозяйства	Годы		
		1990	2000	2005
Валовая продукция	Хозяйства всех категорий, в том числе:	100	100	100
	Сельскохозяйственные предприятия	82,5	52,4	56,3
	Крестьянские (фермерские) хозяйства	–	1,3	3,5
	Хозяйства населения	17,5	46,3	40,2
Структура землепользования	Хозяйства всех категорий, в том числе:	100	100	100
	Сельскохозяйственные предприятия	97,6	86,7	57,5
	Крестьянские (фермерские) хозяйства	–	3,1	7,9
	Хозяйства населения	2,4	10,2	34,6

Источник:[5].

Как видно из таблицы, в 1990 г. более четырёх пятых валовой продукции производилось в общественном секторе, а в 2005 г. когда доминирование её в аграрном производстве было нарушено – немногим более половины.

Крестьянские (фермерские) хозяйства занимая в 2005 году в структуре землепользования 7,9 %, произвели лишь 3,5 % валовой продукции. Доля же хозяйств населения за данный временной период увеличилась в 2,3 раза. Однако увеличение их удельного веса к 2005 г. в основном произошло из-за резкого спада валовой продукции коллективного сектора (более чем в 2 раза). Наиболее существенным стало уменьшение роли личных крестьянских (до 2003 года – подсобных) хозяйств как основного источника доходов сельских семей в связи с развалом коллективных хозяйств.

Выводы и перспективы дальнейших исследований. Спад производства общественного сельскохозяйственного сектора очевиден и принимает все более угрожающие размеры. При этом вследствие разрушения существовавших ранее структур нарушаются правила севооборота, не ведется история использования сельскохозяйственных угодий, происходит деградация почв, что, естественно, сказывается на эффективности земледелия. Одним из важнейших обстоятельств является теснейшая связь между экономическим процветанием хозяйств населения и существованием коллективных хозяйств. Успехи владельцев приусадебных участков связаны, прежде всего, с тем, что в них используются ресурсы, расхищаемые из общественного сектора. Это позволяет сделать предположение, что окончательный развал общественного сектора неизбежно приведет к кризису хозяйств населения.

Соединение вещественных и личных факторов производства осуществляется в процессе организации и управления трудом, где главную роль играет личный, человеческий фактор. При оценке роли человека в современной рыночной экономике выделяют специфику человека как экономического индивида и человеческий капитал, который неотделим от него. Человеческий капитал – это новое общественное явление, которое олицетворяет, с одной стороны индивидуальные человеческие ценности и приобретения, а с другой – общественное богатство [2].

Важной особенностью структурных преобразований является то, что на достаточно длительный период сохраняются ранее сложившиеся коллективные предприятия и новые (частные, кооперативные) организационные формы производства. Они могут, имея единого субъекта хозяйствования – крестьянина не только конкурировать, но и взаимодействовать в ходе своего развития. Такое взаимодействие является как объективной реальностью, так и необходимой закономерностью продвижения вперед, создающей структуру хозяйства, при которой возможно более эффективное общественное развитие. При этом главным тормозом проявления в аграрной сфере новых форм собственности и хозяйствования является недооценка человеческого фактора, который при решении текущих и

перспективных задач является основным. Без труда человека не происходит взаимодействие факторов производства, а его интересы являются основной движущей силой социально-экономического прогресса общества.

Существенная трудность преобразований на селе связана с почти полным отсутствием там управленческой экспертизы. Отсутствие знаний в области экономики, финансов и менеджмента у работников сельскохозяйственного производства резко снижает вероятность успешной самоорганизации субъектов хозяйственной деятельности в деревне в масштабах, которые позволили бы обеспечить продовольственную безопасность и независимость Украины.

ЛИТЕРАТУРА:

1. *Белокрылова О.С.* Теория переходной экономики. – Ростов-на-Дону: “Феникс”, 2002. – 352 с.
2. *Бородин О.М.* Человеческий капитал как основной стратегический ресурс устойчивого развития аграрной сферы // *Економіка АПК.* – 2003. – №9. – с. 103-108.
3. *Буздалов И.* Частная собственность на землю – основа эффективного сельского хозяйства // *Вопросы экономики.* – 2000. – № 7. – С. 35-44.
4. *Полтавский Ю.А.* Механизмы хозяйствования реформированных аграрных предприятий. – Харьков: “Консум”, 2001. – 260 с.
5. Статистичний щорічник Автономної Республіки Крим – Сімферополь, 2006. – 574 с.
6. *Чаянов А.В.* Организация крестьянского хозяйства. – М.: Кооп. Изд-во, 1925. – 211 с.
7. *Шапкин В.А.* Значение человеческого фактора в механизме развития аграрного производства Крыма // *Вісник Житомирського державного технологічного університету / Економічні науки.* – 2006. – № 4 (38). – С. 357-360.