

С.Л. Коротаев, д.э.н., проф.
Белорусский государственный экономический университет

РЕОРГАНИЗАЦИЯ ХОЗЯЙСТВЕННЫХ ОБЩЕСТВ С УЧАСТИЕМ ЧАСТНЫХ УНИТАРНЫХ ПРЕДПРИЯТИЙ: ПРАВОВЫЕ, УЧЕТНЫЕ И НАЛОГОВЫЕ ПРОБЛЕМЫ

Исследуются правовые, учетные и налоговые проблемы, возникающие при реорганизации хозяйственных обществ с участием частных унитарных предприятий (ЧУП). На конкретных примерах рассматриваются вопросы правопреемства по передаваемым при реорганизации с участием ЧУП правам и обязательствам реорганизуемого юридического лица. Особое внимание уделяется проблемным вопросам, связанным с налогообложением передаваемого при реорганизации имущества, а также особенностям налогообложения, полученного в результате реорганизации имущества, впоследствии изымаемого его учредителем-собственником ЧУП.

Ключевые слова: частные унитарные предприятия, реорганизация путем разделения, реорганизация путем преобразования.

Постановка проблемы. В Республике Беларусь унитарные предприятия могут быть как государственными, так и частными (ЧУП). При этом, в соответствии с нормами Гражданского кодекса (далее – ГК) [1]:

- собственником имущества ЧУП является его учредитель (юридическое или физическое лицо);
- имущество находится в ЧУП на правах хозяйственного ведения.

В соответствии с ГК, унитарные предприятия являются полноценными участниками процессов реорганизации: ЧУП может быть преобразовано в хозяйственное общество, ЧУП может быть выделено из хозяйственного общества, хозяйственное общество может быть преобразовано в ЧУП (если в обществе остается один участник) и т. д.

Вместе с тем, как показывает практика, несмотря на правовую урегулированность вопросов, связанных с реорганизацией хозяйственных обществ, в последнее время налоговые инспекции стали принципиально по-иному трактовать процессы реорганизации

обществ с участием
ЧУП.

© С.Л. Коротаев, 2013

Более того, позиция налоговых органов была поддержана судебными инстанциями [2, 3, 4]. Речь, в частности, идет о

непризнаним налоговыми органами преемственности прав и обязательств для случаев реорганизации с участием ЧУП и, соответственно, о необходимости налогообложения таких операций. Рассмотрим некоторые из таких случаев.

Изложение основного материала исследования. Применительно к процессам реорганизации ООО путем выделения из него ЧУП налоговые органы исходят из того, что в рассматриваемом случае не происходит факта самой реорганизации, поскольку ООО не выступает в качестве учредителя вновь созданного предприятия. При таких обстоятельствах, по мнению налоговых органов, не происходит передачи имущества в пределах одного собственника: имущество от ООО передается не ЧУП, а его собственнику, являющемуся в соответствии с законодательством собственником имущества ЧУП. В этой связи такая передача рассматривается не как реорганизация, при которой передаваемое имущество не облагается налогами, а как безвозмездная передача имущества его собственнику, не являющемуся правопреемником ООО. Соответственно, со стоимости передаваемого имущества передающей стороной должен уплачиваться налог на добавленную стоимость (НДС), а принимающей (собственником ЧУП) – налог на доходы.

С нашей точки зрения, это не так.

Обоснуем нашу позицию.

Прежде всего, отметим, что действующее законодательство Беларуси не предусматривает каких-либо особенностей реорганизации ООО путем выделения из него ЧУП. В этой связи субъекты хозяйствования должны руководствоваться общими подходами и требованиями, установленными для случаев реорганизации путем выделения, т. е.:

- при выделении из состава юридического лица одного или нескольких юридических лиц к каждому из них в соответствии с разделительным балансом переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица (п. 4 ст. 54 ГК);

- передаточный акт и разделительный баланс должны содержать положения о правопреемстве по всем обязательствам реорганизованного юридического лица в отношении всех его кредиторов и должников, включая и обязательства, оспариваемые сторонами (п. 1 ст. 55 ГК);

- передаточный акт и разделительный баланс утверждаются собственником имущества (учредителями, участниками)

юридического лица или органом, принявшими решение о его реорганизации (п. 2 ст. 55 ГК).

Поскольку ЧУП, образованное в результате реорганизации путем выделения, является юридическим лицом, именно к ЧУП и переходят по разделительному балансу права и обязанности реорганизованного юридического лица. Именно ЧУП в рассматриваемой ситуации выступает правопреемником реорганизуемого ООО.

Непризнание данного факта ставит под сомнение, как уже отмечалось выше, факт самой реорганизации, которая на деле имела место, что подтверждается, в частности, государственной регистрацией выделенного в результате реорганизации ЧУП.

Следует отметить, что если бы ООО выступило учредителем вновь созданного предприятия, то это предприятие было бы дочерним, а не предприятием, созданным в результате реорганизации путем выделения.

Реорганизация тем и отличается от учредительства, что она сопровождается передачей прав и обязательств вновь создаваемому предприятию, а не внесением вклада учредителя в уставный фонд этого предприятия.

Очевидно, что подходы налоговых органов, исключающих возможность реорганизации ООО в ЧУП, кроме как в случае, если учредителем ЧУП будет выступать само ООО, противоречат нормам действующего законодательства.

Особо отметим, что факт правопреемства по переданному имуществу не следует увязывать с правом собственности на это имущество. Равно как обязательства ЧУП не следует увязывать с обязательствами собственника ЧУП.

Это однозначно следует из п. 8 ст. 113 ГК, согласно которому «унитарное предприятие отвечает по своим обязательствам всем принадлежащим ему имуществом. Унитарное предприятие не несет ответственности по обязательствам собственника его имущества, за исключением случаев, предусмотренных настоящим Кодексом».

Как видим, ЧУП, получив от ООО имущество по разделительному балансу, будет отвечать этим имуществом по обязательствам ЧУП, а не по обязательствам собственника ЧУП.

Очевидно, что если ЧУП отвечает полученным имуществом по обязательствам ЧУП, в том числе и по обязательствам, переданным ЧУП по разделительному балансу, то ЧУП является правопреемником по передаваемым в результате реорганизации ООО правам и обязательствам.

Особо отметим, что при реорганизации путем выделения происходит не только передача имущества в форме активов, но и передача части обязательств реорганизуемого предприятия и части его собственного капитала (собственных источников).

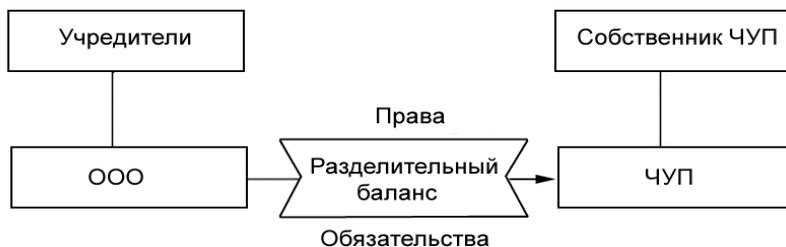
На практике может сложиться такая ситуация, что все передаваемое имущество будет обеспечиваться только обязательствами. По сути это означает, что для погашения обязательств все полученное имущество должно быть продано, а вырученные от продажи средства направлены на погашение обязательств. О каком налогообложении в таком случае можно говорить?

Учитывая изложенное, считаем, что при реорганизации ООО путем выделения из него ЧУП созданное унитарное предприятие является правопреемником ООО в части передаваемых ему прав и обязательств.

Говорить о безвозмездной передаче имущества собственнику ЧУП и о необходимости налогообложения НДС остаточной стоимости передаваемого при реорганизации имущества, с нашей точки зрения, неправомерно. Равно как неправомерно утверждать о возникновении у собственника ЧУП подлежащего налогообложению дохода со стоимости якобы изъятого им имущества.

Правовой, бухгалтерский и налоговый подходы к процессу реорганизации ООО путем выделения из него ЧУП представлены на рисунке 1.

А. Правовой подход



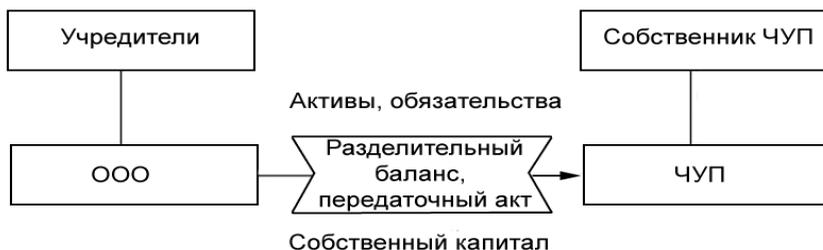
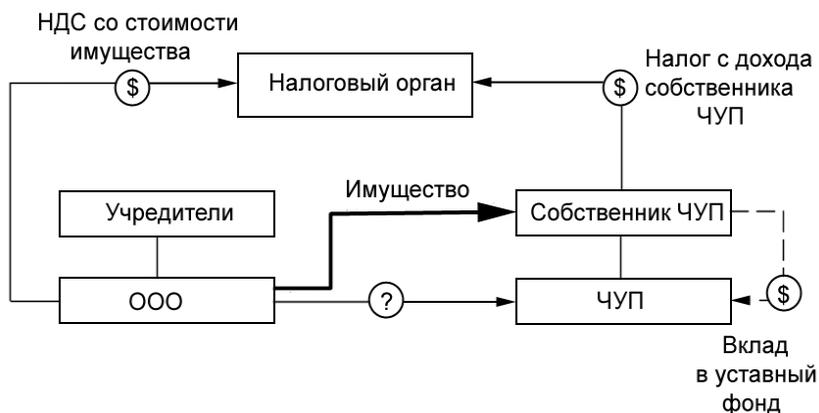
Б. Бухгалтерський підхід**В. Налоговый подход**

Рис. 1. Реорганизация ООО путем выделения из него ЧУП

Особенно явно необоснованность позиции налоговых органов проявляется для случая, когда ЧУП реорганизуется путем выделения из него другого ЧУП с тем же учредителем.

В силу того, что имущество ЧУП, из которого производится выделение, принадлежит собственнику ЧУП, получается, что этот собственник должен сначала изъять принадлежащее ему имущество и лишь потом передать его выделяемому ЧУП. При этом, со стоимости изымаемого имущества должен быть уплачен НДС (ЧУП, из которого производится выделение) и налог на доход (собственником ЧУП). В итоге, по операции реорганизации собственник имущества реорганизуемого ЧУП (он же собственник

выделяемого ЧУП) теряет значительную сумму финансовых средств. Очевидно, что на такую реорганизацию никто из собственников не пойдет и, соответственно, такая реорганизация не имеет смысла.

Необходимо отметить, что признание правопреемства при реорганизации юридических лиц с участием ЧУП – это только часть проблемы, которую требуется решить. Дело в том, что при выделении из хозяйственного общества ЧУП, или при разделении общества на несколько ЧУП бывший учредитель общества, ставший собственником ЧУП и, соответственно, имущества этого ЧУП, может в итоге изъять полученное имущество без какого-либо налогообложения, что вряд ли является правильным.

И хотя такая ситуация не будет противоречить действующему законодательству, в целом, по сути, она будет противоречить общей методологии налогообложения.

Рассмотрим в этой связи реорганизацию ООО (учредители - юридические лица) путем разделения его на несколько ЧУП более подробно, учитывая нормы налогового законодательства.

При такой форме реорганизации, как известно, имущество и обязательства реорганизуемого ООО передаются создаваемым предприятиям по разделительному балансу.

Создаваемые ЧУП становятся правопреемниками ООО.

Бывшие участники ООО становятся собственниками ЧУП и, соответственно, собственниками их имущества.

При этом, с учетом норм Налогового кодекса (НК) [5], налогов по передаваемому при реорганизации имуществу не возникает.

Это следует, в частности, из подп. 4.9.1 п. 4 ст. 128 НК, в соответствии с которым в состав внереализационных доходов организации не включаются и, соответственно, не попадают под обложение налогом на прибыль товары (работы, услуги), имущественные права, денежные средства, безвозмездно полученные правопреемником (правопреемниками) организации при ее реорганизации.

Что касается НДС, то в соответствии со ст. 93 НК объектами налогообложения данным налогом признаются обороты по реализации товаров (работ, услуг), имущественных прав на территории Республики Беларусь. При этом, согласно подп. 2.1 п. 2 ст. 31 НК, не признается реализацией товаров (работ, услуг), имущественных прав безвозмездная передача имущества организации ее правопреемнику (правопреемникам) при реорганизации этой организации. В этой связи объекта налогообложения НДС в отношении имущества,

передаваемого в порядке правопреемства при реорганизации ООО путем выделения из него ЧУП, также не возникает.

Отметим, что отсутствие объекта обложения НДС по имуществу, передаваемому при реорганизации хозяйственного общества путем выделения из него ЧУП, подтверждается отдельными разъяснениями Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь [6], которые не согласуются с позицией налоговых органов, занятой ими на судебных разбирательствах с налогоплательщиками [2–4], о чем уже говорилось выше.

Все дальнейшие действия просты: юридическое лицо-собственник созданного в результате реорганизации ЧУП и его имущества может изымать имущество у этого ЧУП без какого-либо налогообложения.

Такая возможность обусловлена тем, что собственник ЧУП является собственником имущества этого ЧУП, а имущество, передаваемое в пределах одного собственника безвозмездно, не является ни объектом обложения налогом на прибыль, ни объектом обложения НДС.

Так, согласно подп. 4.9.4 п. 4 ст. 128 НК, не включаются в состав внереализационных расходов и, соответственно, не подлежат обложению налогом на прибыль товары (работы, услуги), имущественные права, денежные средства, полученные организацией «при безвозмездной передаче в пределах одного собственника по его решению или решению уполномоченного им органа».

Аналогичная запись имеется и по НДС. Согласно подп. 2.9 п. 2 ст. 93 НК, объектами налогообложения НДС не признаются «обороты по возмездной и безвозмездной передаче товаров, включая основные средства и нематериальные активы (работ, услуг), имущественных прав в пределах одного юридического лица...».

Что же мы имеем в итоге?

Бывший учредитель ООО, который мог получить часть имущества этого общества (при выходе из общества, его ликвидации, в форме дивидендов и т. п.) только с уплатой соответствующих налогов, став собственником созданного в результате реорганизации ЧУП, может получить это же имущество уже без какого-либо налогообложения.

Схема реорганизации ООО путем разделения его на ЧУП и безналогового изъятия имущества юридическими лицами – собственниками созданных ЧУП – представлена на рисунке 2.

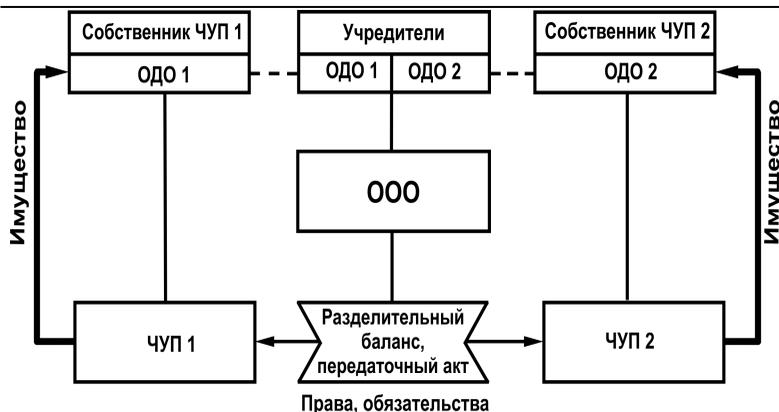


Рис. 2. Схема реорганизации ООО
путем деления его на ЧУП

Следует отметить, что рассматриваемая нами схема возможного безналогового изъятия имущества неприменима для случаев, когда учредителями создаваемых в результате реорганизации ЧУП будут являться физические лица – бывшие участники ООО.

Это объясняется тем, что НК однозначно устанавливает необходимость исчисления подоходного налога физическим лицом – собственником ЧУП со стоимости изымаемого им у ЧУП имущества.

Так, в соответствии с подп. 2.27 п. 2 ст. 153 НК, не признаются объектом налогообложения подоходным налогом доходы, полученные «физическим лицом от унитарного предприятия..., учредителем которого выступает это физическое лицо, в виде возврата имущества (доли имущества), переданного этому унитарному предприятию». Поскольку изымаемое физическим лицом – собственником ЧУП имущество не передавалось им ранее этому ЧУП, а было получено ЧУП от ООО при его реорганизации, очевидно, что со стоимости изымаемого собственником ЧУП имущества должен быть исчислен в установленном законодательством порядке подоходный налог.

Считаем, что в перспективе порядок налогообложения операций, связанных с изъятием юридическим лицом – собственником ЧУП имущества ЧУП, которое было получено предприятием в результате реорганизации хозяйственного общества, должен быть пересмотрен.

Рассмотрим еще один пример реорганизации с участием ЧУП, в котором ЧУП, учредителем которого является физическое лицо, реорганизуется путем преобразования в ООО. Здесь также возникают определенные проблемы, связанные с налогообложением.

Прежде всего отметим, что такая форма реорганизации не противоречит нормам гражданского законодательства и, соответственно, должна осуществляться в общеустановленном порядке.

Как уже отмечалось выше, при реорганизации юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида (изменение организационно-правовой формы) к вновь возникшему юридическому лицу переходят права и обязанности реорганизованного юридического лица в соответствии с передаточным актом. Таким образом, с учетом норм права, имущество, находящееся на правах хозяйственного ведения в ЧУП, передается в создаваемое ООО.

Однако отдельные налоговые инспекции¹ отрицают правомерность таких действий. Они считают, что принятие собственником ЧУП решения о преобразовании ЧУП в ООО предполагает безусловное изъятие этим собственником принадлежащего ему имущества у ЧУП и, соответственно, в таком случае у собственника ЧУП в отношении изымаемого имущества образуется доход, подлежащий обложению подоходным налогом.

Обосновывается это тем, что право собственности на имущество ЧУП принадлежит учредителю ЧУП, и при реорганизации ЧУП в ООО это имущество не может перейти к ООО. По сути дела налоговые органы отрицают саму возможность преобразования ЧУП в ООО. Такая возможность, по мнению налоговиков, допускается в случае, если ЧУП выступит учредителем ООО.

К сожалению, налоговые органы не учитывают то обстоятельство, что при реорганизации путем преобразования ранее действующее ЧУП изменяет свою организационно-правовую форму и уже не может выступать учредителем создаваемого в результате реорганизации нового предприятия. Таким учредителем может выступать только собственник ЧУП.

Кроме того, следует иметь в виду, что реорганизация путем преобразования юридического лица одного вида в юридическое лицо другого вида не является прекращением деятельности юридического лица. Такое пояснение дается в письме Министерства юстиции Республики Беларусь от 12.10.2009 г. № 10-111/4998, а также в Решении Хозяйственного суда Витебской области от 11.01.2010 г. (дело № 998-15/2009) [7]. Данный вывод основывается, в частности,

¹ Письмо Инспекции МНС по г. Полоцку от 13.12.2012 г. № 06-08/10-94 «О разъяснении вопросов, касающихся исчисления подоходного налога»

на том, что за вновь созданным в результате преобразования юридическим лицом сохраняется прежний регистрационный номер в Едином государственном регистре юридических лиц и индивидуальных предпринимателей.

Очевидно, что если юридическое лицо (ЧУП) в результате реорганизации путем преобразования (в ООО) не прекращает свою деятельность, то в результате такой реорганизации сохраняется правопреемство прав и обязательств ЧУП. И никакого изъятия имущества для его последующей передачи создаваемому при реорганизации ООО не требуется.

В этой связи считаем, что преобразование ЧУП в ООО должно осуществляться по обычной процедуре – с учетом необходимости передачи создаваемому ООО прав и обязанностей ЧУП по передаточному акту.

Приняв решение о реорганизации ЧУП в ООО, что однозначно предусмотрено п. 6 ст. 113 ГК, собственник ЧУП должен заключить учредительный договор с иными лицами – потенциальными участниками создаваемого общества, в котором указываются размеры вкладов в уставный фонд ООО всех его участников.

В силу того, что при реорганизации вновь создаваемому в результате преобразования ООО передаются не только активы, но и обеспечивающие эти активы обязательства и собственный капитал ЧУП, включающий, в частности, уставный фонд, в качестве вклада собственника ЧУП в уставный фонд ООО, как вариант, может быть определена передаваемая ООО величина уставного фонда ЧУП.

Если эта величина не обеспечивается чистыми активами ЧУП, т. е. если уставный фонд «проеден», объявляемая величина вклада собственника ЧУП в уставный фонд ООО должна быть уменьшена до величины чистых активов ЧУП, либо собственник ЧУП (уже как учредитель ООО) должен сформировать уставный фонд за счет дополнительных взносов.

Однако такой подход, по нашему мнению, будет ущемлять интересы собственника ЧУП, поскольку реальный вклад участника может составить величину чистых активов ЧУП, существенно превышающую величину вклада в уставный фонд ЧУП. И если бывший собственник ЧУП определит свою долю меньше, чем величина чистых активов ЧУП, то на активы, переданные ЧУП в ООО, не обремененные обязательствами, будут в итоге претендовать и другие участники ООО (например, при выходе участника из ООО или ликвидации ООО).

С тем, чтобы такого ущемления интересов собственника не произошло, возможно, с нашей точки зрения, использовать один из следующих вариантов действий:

- до реорганизации ЧУП в ООО направить собственный капитал ЧУП на увеличение уставного фонда ЧУП с последующей передачей создаваемому ООО новой величины вклада ЧУП в уставный фонд ООО;

- в учредительном договоре оговорить, что вклад собственника ЧУП в уставный фонд ООО обеспечивается за счет передаваемого ООО собственного капитала (собственных источников) ЧУП.

Что касается других участников ООО, то они должны внести вклад в уставный фонд общества, созданного путем реорганизации, в соответствии с нормами законодательства в размерах, оговоренных в учредительном договоре.

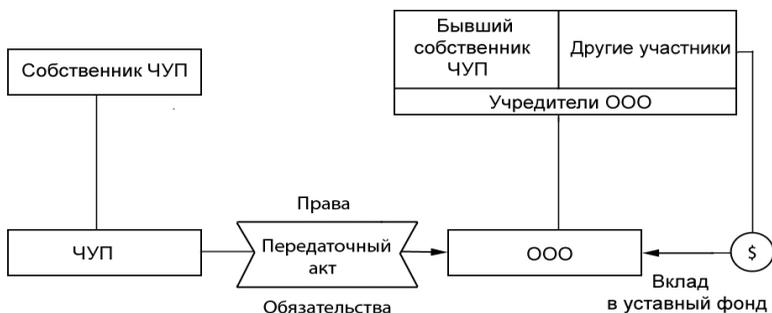
Как видим, реорганизация ЧУП в ООО путем преобразования не требует изъятия собственником ЧУП имущества и, соответственно, обложения стоимости этого имущества подоходным налогом.

Правовой, бухгалтерский и налоговый подходы к процессу реорганизации ЧУП путем преобразования его в ООО представлены на рисунке 3.

Проблемы, аналогичные рассмотренным выше, характерны и для других процессов реорганизации, связанных с участием ЧУП:

- при преобразовании хозяйственного общества (ООО, ОДО) в ЧУП (если число участников общества сократилось до одного);
- при присоединении ЧУП к другому предприятию;
- при слиянии ЧУП с другим ЧУП или хозяйственным обществом;
- при разделении хозяйственного общества и т. п.

А. Правовой подход



Б. Бухгалтерский подход**В. Налоговый подход**

*Рис. 3. Реорганизация ЧУП
путем его преобразования в ООО*

Если руководствоваться подходами налоговых органов, то получается, что во всех случаях реорганизации с участием ЧУП у собственника ЧУП должен возникать объект для налогообложения (либо в отношении получаемого (передаваемого) имущества, либо в отношении изымаемого имущества). Но если это так, то тогда, как уже отмечалось выше, следует говорить не о реорганизации предприятий, а о создании новых предприятий путем их учреждения.

Несмотря на то, что участники реорганизации (а ими в соответствии с законодательством могут быть только юридические лица) в рассматриваемых случаях не являются собственниками имущества ЧУП, считаем, что применяемые варианты реорганизации с участием ЧУП законны, и для признания их таковыми достаточно признания правопреемства в части передаваемых при реорганизации

прав и обязательств. А это, без сомнения, требует корректировки п. 2 ст. 219 ГК, в соответствии с которым, «в случае реорганизации юридического лица право собственности на принадлежавшее ему имущество переходит к юридическим лицам – правопреемникам реорганизованного юридического лица». Ведь именно то обстоятельство, что право собственности на имущество, переданное при реорганизации ЧУП, принадлежит не ЧУП, а его учредителю, дает определенные основания для утверждения, что ЧУП не может являться правопреемником хозяйственного общества.

Наличие противоречий в нормах права и в их трактовке налоговыми органами обуславливает определенные трудности в порядке отражения операций, связанных с реорганизацией, в бухгалтерском учете, что ставит под сомнение прозрачность бухгалтерской (финансовой) отчетности участников реорганизации.

Вывод. В настоящее время в законодательных актах имеются серьезные противоречия, ставящие под сомнение законность осуществления реорганизации юридических лиц с участием ЧУП. Так, с одной стороны, ГК не устанавливает каких-либо ограничений по реорганизации с участием ЧУП, что по факту подтверждается, в частности, государственной регистрацией создаваемых в результате реорганизации ЧУП.

С другой стороны, ст. 219 ГК исключает возможность такой реорганизации, поскольку право собственности на имущество при реорганизации путем выделения и разделения переходит к собственнику ЧУП, а не самому ЧУП, у которого полученное имущество находится на праве хозяйственного ведения.

В свою очередь, нормы НК, предусматривая освобождение от налогообложения операций, связанных с реорганизацией предприятий, не оговаривают какие-либо особенности налогообложения таких операций с участием ЧУП.

Однако на практике операции по передаче прав и обязательств ЧУП, создаваемых при их выделении и при реорганизации путем разделения, операциями реорганизации не признаются, в связи с чем, передаваемое создаваемым предприятиям имущество должно, по мнению налоговых органов, облагаться НДС и налогом на прибыль.

Кроме того, налоговые органы в ряде случаев при реорганизации ЧУП, учредителями которых являются физические лица, и передаче имущества создаваемым в результате реорганизации хозяйственным обществам настаивают на том, что в таких случаях физическое лицо-учредитель ЧУП фактически производит изъятие принадлежащего ему имущества, которое подлежит обложению подоходным налогом.

Как результат, по уже свершившимся реорганизациям с участием ЧУП к участникам реорганизации применяются серьезные финансовые санкции.

Полагаем, что все операции реорганизации, в том числе и с участием ЧУП, предполагают передачу прав и обязательств вновь создаваемым в результате реорганизации предприятиям, что в своей основе исключает необходимость исчисления налогов по передаваемому в результате реорганизации имуществу.

Принимая во внимание все аспекты, связанные с реорганизацией хозяйственных обществ с участием ЧУП, полагаем, что и налоговые органы, и судебные инстанции, а также другие заинтересованные стороны должны однозначно определиться по рассматриваемым проблемам и подготовить предложения по корректировке соответствующих законодательных и иных нормативных правовых актов.

Нами, в частности, предлагается:

- внести изменения в ст. 219 ГК, оговорив, что действие данной статьи не распространяется на операции реорганизации юридических лиц с участием ЧУП;

- внести изменения в НК, в соответствии с которыми, объектом налогообложения признавалась бы доходы юридического лица – учредителя ЧУП при изъятии им имущества ЧУП, созданного в результате реорганизации хозяйственного общества путем выделения или раздела.

Законодательное решение рассмотренных нами проблемных вопросов, связанных с реорганизацией юридических лиц с участием ЧУП, позволит:

- во-первых, исключить случаи финансовых санкций к субъектам хозяйствования со стороны налоговых органов за неправильное определение объектов налогообложения при реорганизации;

- во-вторых, обеспечить правильное отражение операций, обусловленных процессами реорганизации, в бухгалтерском учете, что, в свою очередь, обеспечит прозрачность бухгалтерской (финансовой) отчетности организаций-участников процессов реорганизации.

Список использованной литературы:

1. Гражданский кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 7 дек. 1998 г., № 218-З (в ред. от 10.01.2011 г. № 241-З).

2. Решение Хозяйственного суда Гродненской области от 09.08.2012 г. (дело № 73-7/2012).
3. Постановление апелляционной инстанции Хозяйственного суда Гродненской области от 10.09.2012 г. (дело № 73-7/2012/74А).
4. Постановление Кассационной коллегии Высшего Хозяйственного суда Республики Беларусь от 13.11.2012 г. (дело № 73-7/2012/74а/834к).
5. Налоговый кодекс Республики Беларусь : Закон Респ. Беларусь, 29 дек. 2009 г. № 71-3 (в ред. от 26.10.2012 г. № 431-3).
6. Письмо Министерства по налогам и сборам Республики Беларусь от 18.02.2013 г. № 2-1-9/АУ-174 «О рассмотрении обращения».
7. Решение Хозяйственного суда Витебской области от 11.01.2010 г. (дело № 998-15/2009).

КОРОТАЕВ Сергей Леонидович – доктор экономических наук, профессор Белорусского государственного экономического университета.

Научные интересы:

– проблемы реорганизации предприятий.

Статья поступила в редакцию 15.05.2013

Коротасв С.Л. Реорганізація господарських товариств з участю приватних унітарних підприємств: правові, облікові та податкові проблеми

Коротаев С.Л. Реорганизация хозяйственных обществ с участием частных унитарных предприятий: правовые, учетные и налоговые проблемы

Korotaev S.L. Legal, accounting and tax issues of business entities reorganization involving private unitary enterprises

УДК 657

Реорганізація господарських товариств з участю приватних унітарних підприємств: правові, облікові та податкові проблеми / С.Л. Коротасв

Досліджуються правові, облікові та податкові проблеми, що виникають при реорганізації господарських суспільств з участю приватних унітарних підприємств (ПУП). На конкретних прикладах розглядаються питання правонаступництва по переданих при реорганізації з участю ПУП правам і зобов'язанням реорганізуючої юридичної особи. Особливу увагу надається проблемним питанням, пов'язаним з оподаткуванням передаваного при реорганізації майна, а також особливостям оподаткування одержаного в результаті реорганізації майна, що згодом вилучається його засновником-власником ПУП.

Ключові слова: *приватні унітарні підприємства, реорганізація шляхом поділу, реорганізація шляхом перетворення*

УДК 657

Legal, accounting and tax issues of business entities reorganization involving private unitary enterprises / S.L. Korotaev

Legal, accounting and tax issues are examined arising during the reorganization of business entities involving private unitary enterprises (PUE). The succession questions of the transferred rights and obligations of the reorganized legal entity are considered during the reorganization involving PUE by concrete examples. Special attention is paid to issues of concern related to the taxation of transferred property during the reorganization as well as tax characteristics of property received as the result of reorganization and seized afterwards by founder-owner of PUE.

Keywords: